

มาตรการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน มจร. (O42)

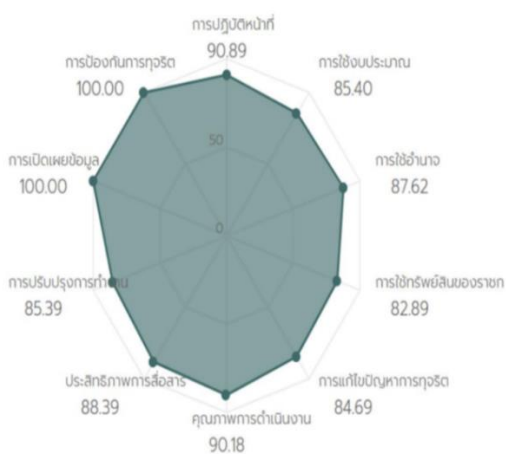
ประจำปีประเมิน 2565

ส่วนที่ 1 เหตุผลและความจำเป็นในการดำเนินการ

มหาวิทยาลัยฯ ได้เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 โดยในปี พ.ศ.2564 มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส อยู่ในระดับสูงมาก ร้อยละ 92.29 โดยมีผลประเมินคะแนนตั้งแต่ปี 2561 – 2564 ดังนี้

| คะแนนการสำรวจ | ปี 2561 | ระดับ | ปี 2562 | ระดับ | ปี 2563 | ระดับ | ปี 2564 | ระดับ |
|---|---------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| 1. ผู้รับบริการหรือผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย (External - EIT) | 84.03 | สูงมาก | 80.19 | สูงมาก | 95.10 | สูงมาก | 87.99 | สูงมาก |
| 2. กลุ่มบุคลากรภายใน * (Internal - IIT) | 80.32 | สูงมาก | 81.21 | สูงมาก | 82.19 | สูงมาก | 86.30 | สูงมาก |
| 3. ข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเปิดเผยสู่สาธารณะ (OIT) | 86.36 | สูงมาก | 91.96 | สูงมาก | 95.76 | สูงมาก | 100.0 | สูงมาก |
| คะแนนภาพรวม | 80.13 | สูงมาก | 85.21 | สูงมาก | 91.49 | สูงมาก | 92.29 | สูงมาก |
| ระดับการประเมิน | ผ่าน | B | ผ่าน | A | ผ่าน | A | ผ่าน | A |

แม้ว่าคะแนนภาพรวมในรอบปีประเมิน 2564 มหาวิทยาลัยจะผ่านการประเมินด้วยคะแนน 92.49 คะแนน แต่เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ผ่านในปี 2564 ที่จะต้องผ่านในระดับคะแนน 85.00 ยังพบว่าจำเป็นอย่างมากที่จะต้องมีการปรับปรุงหรือหาแนวทางบริหารจัดการผลการปฏิบัติงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยให้ดีขึ้น โดยเฉพาะผลจากการสำรวจกลุ่มบุคลากรภายใน (IIT) ทั้ง 3 ตัวชี้วัด ซึ่งต้องทำการสื่อสารให้บุคลากรภายในมีความเข้าใจ และเห็นภาพที่ชัดเจนในการปฏิบัติงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ทั้งด้านกระบวนการทำงานและด้านการเปิดเผยข้อมูลของมหาวิทยาลัยมากขึ้น



| ลำดับ | ตัวชี้วัด | ผล | |
|------------------|--------------------------------|-------|--------|
| | | 2563 | 2564 |
| 1 | การเปิดเผยข้อมูล (OIT) | 97.78 | 100.00 |
| 2 | การป้องกันการทุจริต (OIT) | 93.75 | 100.00 |
| 3 | คุณภาพการดำเนินงาน (EIT) | 93.77 | 90.18 |
| 4 | ประสิทธิภาพของการสื่อสาร (EIT) | 95.80 | 88.39 |
| 5 | การปรับปรุงการทำงาน (EIT) | 95.72 | 85.39 |
| 6 | การปฏิบัติหน้าที่ (IIT) | 88.16 | 90.89 |
| 7 | การใช้อำนาจ (IIT) | 86.23 | 87.62 |
| 8 | การใช้งบประมาณ (IIT) | 80.80 | 85.40 |
| 9 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT) | 77.94 | 84.69 |
| 10 | ใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT) | 77.83 | 82.89 |
| ผลคะแนนรวมร้อยละ | | 91.49 | 92.29 |

ส่วนที่ 2 รายละเอียดการวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องได้รับการแก้ไข

2.1 ข้อเสนอแนะจากคณะที่ปรึกษาประเมิน ITA ต่อผลการประเมินปี 2564 ในภาพรวม มีดังนี้

หน่วยงานได้ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2564 จำนวน 92.29 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยมีผลการประเมินระดับ A หมายถึง หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ค่อนข้างครบถ้วน และมีแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการตามตัวชี้วัดและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA โดยมีบางส่วนที่ต้องปรับปรุงหรือเปิดเผยข้อมูลราวร้อยละ 5-15 ของตัวชี้วัดหรือข้อคำถามทั้งหมด ดังนั้น หน่วยงานพึงพิจารณาผลประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาในจุดที่ยังคงเป็นปัญหา โดยหากมีการวางแผนแก้ไขปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง คาดหมายได้ว่าหน่วยงานจะสามารถยกระดับการดำเนินงานตามหลักคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างมีสัมฤทธิ์ผล รวมถึงสามารถสร้างความเชื่อมั่นศรัทธา สร้างความไว้วางใจแก่สาธารณชนได้มากยิ่งขึ้นในปีต่อไป ทั้งนี้ ประเด็นที่ควรมีการเปิดเผย หรือบริหารจัดการให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่

- ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานมากขึ้น
- ส่งเสริมการให้ความรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านในการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง
- เพิ่มการอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อใช้ทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน
- ส่งเสริมให้หน่วยงานของท่านเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเพิ่มการให้สอบถาม ทักท้วง ร้องเรียน
- เพิ่มมาตรการกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง
- ส่งเสริมกลไกการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง
- ส่งเสริมให้มีการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จาก ผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม

2.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง จากการทำมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

จากข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาสำหรับรอบปีประเมิน 2564 มหาวิทยาลัยฯ เล็งเห็นถึงความมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกประเภท เพื่อการร่วมดำเนินการตามนโยบายที่มีประสิทธิภาพและการสื่อสารภายในองค์กรอย่างทั่วถึง และให้เกิดวัฒนธรรมการปฏิบัติงานอย่างมีคุณภาพ เกิดความสุจริตทั้งระบบการบริหารจัดการทั้งมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยจึงนำผลการประเมิน ITA ปี 2564 เสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย แจ้งเพื่อรับทราบและขอคำแนะนำในการดำเนินการ โดยอธิการบดี และประธานคณะกรรมการด้านคุณธรรมและความโปร่งใส มจร. นำเสนอผลการประเมิน ITA ต่อสภามหาวิทยาลัย เมื่อคราวการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ 266 วันพุธที่ 6 ตุลาคม 2564 โดยสภามหาวิทยาลัยมีข้อเสนอแนะในเรื่องการบริการผู้รับบริการ/บุคลากรภายนอกมีผลการสำรวจที่ต่ำกว่าปี 2563 ขอให้หาแนวทางการปรับปรุงให้ดีขึ้น

2.3 การวิเคราะห์จุดอ่อนจากคะแนนตามตัวชี้วัด

คณะกรรมการเฉพาะกิจ ITA มจร. โดยฝ่ายเลขานุการ ได้วิเคราะห์รวบรวมจุดอ่อน จุดแข็งจากคะแนนประเมินประจำรอบปี 2564 ที่จะต้องปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น โดยจำแนกข้อมูลแต่ละตัวชี้วัดพบตัวชี้วัดย่อยที่เป็นจุดอ่อนดังต่อไปนี้

| ตัวชี้วัด | คะแนนเฉลี่ย | จุดอ่อนที่พบ |
|--|---------------|--------------------|
| IIT (แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน) | <u>86.30</u> | |
| 1. การปฏิบัติหน้าที่ | 90.89 | |
| 2. การใช้งบประมาณ | 85.40 | I7, I12 |
| 3. การใช้อำนาจ | 87.62 | I13, I14, I15 |
| 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ | 82.89 | I20, I21, I23, I24 |
| 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 84.69 | I27, I28, I29, I30 |
| EIT (แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก) | <u>87.99</u> | |
| 6. คุณภาพการดำเนินงาน | 90.18 | |
| 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 88.39 | E6, E7 |
| 8. การปรับปรุงการทำงาน | 85.39 | E11, E12, E14, E15 |
| OIT (แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) | <u>100.00</u> | |
| 8. การเปิดเผยข้อมูล | 100.00 | |
| 9. การป้องกันการทุจริต | 100.00 | |

จากการวิเคราะห์เบื้องต้น พบว่ามีตัวชี้วัด 2 ด้านที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ น้อยกว่า 85 คะแนน แต่เนื่องจากตัวชี้วัดการใช้งบประมาณและการปรับปรุงการทำงาน ถึงแม้ว่าจะผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน แต่ในระดับตัวชี้วัดย่อย ยังมีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ในรายชื่อ จึงถูกนำมาวิเคราะห์หาประเด็นจุดอ่อนด้วย

2.4 การวิเคราะห์รายละเอียดจุดอ่อน จำแนกตามตัวชี้วัดรายชื่อ

หลักในการวิเคราะห์ เลือกหัวข้อการประเมินที่มีผลคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน เพื่อนำมาวิเคราะห์หาแนวทางแก้ไข ทั้งนี้แสดงข้อที่มีคะแนนต่ำ เปรียบเทียบกับคะแนนปีก่อน () มีดังนี้

- ผลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คะแนนเฉลี่ย 86.30

IIT – 2. การใช้งบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 85.40 (80.80)

| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
|---|----------------------------|--------|--------|-----------|------------------|
| 17 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด | 2.76% | 20.69% | 44.48% | 32.07% | 69.64 (60.87) |
| 112 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด | | | | | |
| สอบถาม | 3.47% | 6.25% | 40.28% | 50.00% | 79.26 |
| ทักท้วง | 3.83% | 9.76% | 43.55% | 42.86% | 76.06 |
| ร้องเรียน | 5.57% | 11.85% | 40.42% | 42.16% | 73.61 |

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ (17, 112)

1. คะแนนเรื่องการรับรู้ในการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยน้อยที่สุดกว่าทุกหมวด (69.64%)
2. แนวปฏิบัติใหม่หน่วยงานทุกระดับ ควรมีการสื่อสารเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณในหน่วยงานอย่างเปิดเผย โปร่งใสและตรวจสอบได้ และแสดงข้อมูลที่ชัดเจนมากขึ้น
3. ควรมีกลไกในการเปิดโอกาสให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเฉพาะแจ้งช่องทางการร้องเรียนให้กับบุคลากรทราบ หากมีเรื่องที่ต้องการร้องเรียนหรือให้คำแนะนำ

IIT – 3. การใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 87.62 (86.23)

| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
|---|----------------------------|-------|--------|-----------|------------------|
| 113 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 1.41% | 4.24% | 51.59% | 42.76% | 79.00 (79.44) |
| 114 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 1.41% | 5.30% | 49.47% | 43.82% | 78.68 (77.21) |
| 115 ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษา การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด | 2.12% | 5.65% | 47.35% | 44.88% | 79.28 (77.18) |

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการใช้จ่ายอำนาจ (I13, I14, I15)

ในเรื่องการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชา มีจุดอ่อนใน 3 เรื่อง ได้แก่

1. การมอบหมายงานอย่างเป็นทางการให้กับบุคลากร
2. การประเมินผลตามคุณภาพของงาน
3. การเป็นธรรมในการคัดเลือกผู้รับการอบรม พัฒนา หรือการให้ทุนการศึกษา

ข้อเสนอแนะ ปรับปรุงกลไกและสร้างความเข้าใจทางการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

IIT – 4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ คะแนนเฉลี่ย 82.89 (77.83)

| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
|---|----------------------------|--------|--------|-----------|------------------|
| I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด | 2.82% | 13.38% | 47.18% | 36.62% | 72.42 (62.05) |
| ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 4.59% | 40.28% | 55.12% | 84.14 (78.34) |
| I23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 1.42% | 14.54% | 51.77% | 32.27% | 71.51 (66.18) |
| I24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด | 3.55% | 8.51% | 38.30% | 49.65% | 78.03 (72.51) |

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (I20, I21, I23, I24)

1. บุคลากรของมหาวิทยาลัยไม่มีการนำทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง
2. ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน อาจมีความสะดวกไม่เพียงพอ
3. บุคลากรควรมีการรับรู้เรื่องแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการที่ถูกต้อง
4. ควรสร้างกลไกสื่อสารให้บุคลากรรับรู้ เรื่องการกำกับดูแล ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

IIT – 5. การแก้ปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 84.69 (77.94)

I27 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด

82.43 (76.13)

| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
|---|----------------------------|-------|--------|-----------|------------------|
| I27 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด | 3.09% | 5.84% | 30.93% | 60.14% | 82.43 |
| I28 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด 84.35 (78.60) | | | | | |
| เฝ้าระวังการทุจริต | 1.37% | 6.53% | 30.24% | 61.86% | 83.94 |
| ตรวจสอบการทุจริต | 1.03% | 4.12% | 32.99% | 61.86% | 84.87 |
| ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต | 1.72% | 7.24% | 28.28% | 62.76% | 84.24 |
| I29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด | 1.39% | 8.68% | 35.42% | 54.51% | 81.53 (74.83) |
| I30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร 80.42 (72.16) | | | | | |
| สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก | 2.41% | 6.21% | 36.55% | 54.83% | 81.22 |
| สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ | 2.41% | 8.28% | 38.28% | 51.03% | 78.79 |
| มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา | 2.41% | 5.52% | 35.86% | 56.21% | 82.28 |
| มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง | 2.42% | 7.96% | 35.64% | 53.98% | 79.38 |

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ IIT เรื่องการแก้ปัญหาการทุจริต (I27, I28, I29, I30)

1. บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัย มีการจัดทำแผนการป้องกันและปราบปรามทุจริต
2. บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบเรื่องการแก้ไขปัญหาคทุจริตของมหาวิทยาลัย
3. บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีการเฝ้าระวัง ตรวจสอบ และมีการลงโทษเรื่องการทุจริต
4. บุคลากรยังไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยนำผลการตรวจสอบไปปรับปรุงการทำงาน
5. บุคลากรยังมีความไม่มั่นใจในเรื่องการร้องเรียน การส่งหลักฐานการร้องเรียน การติดตามผลการร้องเรียน การดำเนินการจัดการเรื่องร้องเรียน และความปลอดภัยจากผลกระทบเมื่อทำการร้องเรียน

● ผลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คะแนนเฉลี่ย 87.99

EIT – 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 88.39 (95.80)

| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
|---|----------------------------|-------|--------|-----------|------------------|
| E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด | | | | | 83.44 (93.83) |
| เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน | 1.63% | 3.25% | 40.24% | 54.88% | 83.30 |
| มีช่องทางหลากหลาย | 0.83% | 4.98% | 38.17% | 56.02% | 83.59 |
| E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 8.16% | 34.69% | 57.14% | 83.73 (91.92) |

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ EIT เรื่องประสิทธิภาพของการสื่อสาร (E6, E7)

1. บุคลากรภายนอกยังไม่ทราบช่องทางการสื่อสาร หรือยังอาจเข้าถึงข้อมูล หรือไม่ทราบแหล่งบริการข้อมูลของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจน
2. ควรร่วมกันวิเคราะห์เรื่องการประชาสัมพันธ์และการสื่อสารข้อมูลต่างๆให้กับผู้รับบริการภายนอก

EIT – 8. การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 85.39 (95.72)

| หัวข้อการประเมิน | น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย | น้อย | มาก | มากที่สุด | คะแนน |
|--|----------------------------|--------|--------|-----------|------------------|
| E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด | 0.87% | 5.19% | 41.56% | 52.38% | 82.85 (94.80) |
| E12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | 0.87% | 4.33% | 43.72% | 51.08% | 82.55 (94.11) |
| E14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | 0.43% | 12.07% | 32.33% | 55.17% | 81.89 (94.51) |
| E15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด | 0.00% | 5.17% | 43.97% | 50.86% | 82.85 (96.03) |

บทสรุปที่ได้จากการวิเคราะห์ EIT เรื่องการปรับปรุงการทำงาน (E11, E12, E14, E15)

1. ต้องปรับปรุงกลไกในการสื่อสารหรือสร้างความมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนางานบริการของมหาวิทยาลัยให้ผู้รับบริการภายนอกได้รับทราบมากขึ้น

ส่วนที่ 3 สรุปประเด็นจุดอ่อนและแนวทางการแก้ไขจุดอ่อน และข้อเสนอแนวทางการดำเนินการ

สรุปจุดด้อยและประเด็นที่พบจุดอ่อน ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไข และผู้รับผิดชอบ แบบสำรวจผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT

| ตัวชี้วัด / ประเด็นการประเมิน | หัวข้อที่มีจุดด้อย/จุดที่ต้องปรับปรุง | ข้อเสนอแนะการดำเนินการ ปี 2565 | ผู้รับผิดชอบดำเนินการ |
|-----------------------------------|---|--|--|
| ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณ | I7 การสื่อสารชี้แจงผลการดำเนินงานและการบริหารงบประมาณต่อผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานทุกคน ทุกระดับชั้น อย่างชัดเจน เปิดเผย เป็นประจำทุกปี (คะแนน I7=69.64) | ทุกหน่วยงานให้มีจัดทำสรุปผลการดำเนินงานและงบประมาณเพื่อสื่อสารให้บุคลากรภายในทราบ | คณะ/สำนัก-สถาบัน/ สำนักงาน/สำนักงานยุทธศาสตร์ คณะกรรมการ ITA |
| | I12 การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ในประเด็นการสอบถาม ทักท้วง ร้องเรียน (คะแนน I7=76.31) | ควรกำหนดแนวทางหรือผู้รับผิดชอบหากมีการสอบถาม ทักท้วงและร้องเรียนเรื่อง การใช้จ่ายงบประมาณในแต่ละหน่วยงาน | |
| ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ | I13 การมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม (คะแนน 79.00) | หน่วยงานควรดำเนินการผ่านกลไกการมอบหมายงานตามระบบของ HR | คณะ/สำนัก-สถาบัน/สำนักงาน บริหารทรัพยากรบุคคล / สำนักงานพัฒนาทรัพยากรบุคคล |
| | I14 การประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง (คะแนน 78.68) | | |
| | I15 ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม (79.28) | | |

| ตัวชี้วัด / ประเด็นการประเมิน | หัวข้อที่มีจุดด้อย/จุดที่ต้องปรับปรุง | ข้อเสนอแนะการดำเนินการ ปี 2565 | ผู้รับผิดชอบดำเนินการ |
|--|---|---|--|
| ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ | 120 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวก มากน้อยเพียงใด (คะแนน 72.42) | ทบทวนวิธีการ/ขั้นตอนในการยืมทรัพย์สินของ มจธ. ประกาศใช้ในหน่วยงานทุกหน่วยงาน | คณะ/สำนัก-สถาบัน/ สำนักงาน และคณะกรรมการ PI |
| | 123 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด (คะแนน 71.51) | สร้างความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรใหม่รวมทั้งลูกค้าที่มาใช้บริการได้รับทราบแนวปฏิบัติของมหาวิทยาลัย | |
| | 124 หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด (คะแนน 78.30) | | |
| ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ปัญหาการทุจริต | 127 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่านได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด (คะแนน 82.43) | ระดับ มจธ. มีแล้ว ควรขยายผลไปสู่ระดับคณะสำนักสถาบัน ให้รับรู้มากขึ้น | อธิการบดี/ทีมผู้บริหาร คณะกรรมการ ITA สื่อสาร ประชาสัมพันธ์ไปหน่วยงานย่อย ผู้รับผิดชอบดำเนินการ |
| | 128 หน่วยงานมีการดำเนินการต่อการทุจริตในหน่วยงานมากน้อยเพียงใด ในประเด็น เผื่อระวังทุจริต ตรวจสอบการทุจริต ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต (คะแนน 84.35) | สร้างการรับรู้และทำความเข้าใจกับบุคลากรในหน่วยงานถึงการจัดการกรณีที่เกิดการพบเรื่องร้องเรียน บทลงโทษกรณีเกิดการทุจริตในหน่วยงาน และให้ความมั่นใจว่ากระบวนการที่โปร่งใสไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน | |
| | 129 หน่วยงานของท่านมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด (คะแนน 81.53) | | |
| | 130 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามเรื่องร้องเรียนได้ มั่นใจว่าจะมีการดำเนินงานที่ตรงไปตรงมา มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง (ได้คะแนน 80.42) | | |

สรุปจุดด้อยและประเด็นที่พบจุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไข แบบสำรวจผู้มีส่วนได้เสียภายนอก EIT

| ตัวชี้วัด / ประเด็นการประเมิน | หัวข้อที่มีจุดด้อย/จุดที่ต้องปรับปรุง | ข้อเสนอแนะการดำเนินการ ปี 2565 | ผู้รับผิดชอบดำเนินการ |
|---|---|---|---|
| ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพของการสื่อสาร | E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อนและมีช่องทางหลากหลาย มากน้อยเพียงใด (คะแนน 83.44) | มหาวิทยาลัยฯ ต้องหากลไกในการสื่อสารผลการปฏิบัติงานผ่านสื่อ ผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อให้ลูกค้าทุกประเภทรับรู้และเข้าใจบริบทการทำงานของมหาวิทยาลัย มีช่องทางการสื่อสารที่ชัดเจน เหมาะสมกับลูกค้าแต่ละประเภท เพื่อให้ลูกค้ารับทราบว่ามหาวิทยาลัยใส่ใจในการบริการลูกค้าอย่างสุจริต โปร่งใสและตรวจสอบได้ | กลุ่มงานสื่อสารเชิงกลยุทธ์ และการตลาด ในเรื่องการประชาสัมพันธ์ และหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกันปรับปรุงงานและปฏิบัติงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ |
| | E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด (คะแนน 83.73) | | |
| ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน | E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด | ดำเนินการโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานและการจัดการงานประจำอย่างต่อเนื่อง | ทุกหน่วยงาน ทุกหน่วยบริการ |
| | E12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | | |
| | E14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการ ปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด | จัดให้ผู้รับบริการได้มีโอกาสในการแสดงความคิดเห็น หรือมีข้อเสนอแนะ ผ่านแบบสำรวจ หรือแบบประเมินความพึงพอใจ | ทุกหน่วยงาน ทุกหน่วยบริการ |
| | E 15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด | ดำเนินการโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานและการจัดการงานประจำอย่างต่อเนื่อง และมีการสื่อสารให้ผู้รับบริการได้รับรู้ | ทุกหน่วยงาน ทุกหน่วยบริการ |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>ประเด็นอื่น ๆ ที่พบจากการประเมิน</p> | <p>การตอบแบบสำรวจนี้ ผู้ตอบส่วนใหญ่มักจะนึกถึงบริบทหรือการดำเนินงานในส่วนหน่วยงานที่ตนเองสังกัด หรือในส่วนของหน่วยงานที่ตนเองรับบริการ ซึ่งเป็นหน่วยงานย่อยภายในมหาวิทยาลัย คำตอบขึ้นอยู่กับ การรับทราบบางเรื่อง หรือไม่ทราบทั้งหมด และผู้ตอบบางท่านไม่ได้ทราบการดำเนินการในภาพรวมของมหาวิทยาลัย</p> | <p>มหาวิทยาลัยฯ ต้องหากลไกในการสื่อสารผลการปฏิบัติงานผ่านสื่อ ผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อให้ลูกค้าทุกประเภทรับรู้และเข้าใจบริบทการทำงานของมหาวิทยาลัย มีช่องทางการสื่อสารที่ชัดเจน เหมาะสมกับลูกค้าแต่ละประเภท เพื่อให้ลูกค้ารับทราบว่ามหาวิทยาลัย</p> | <p>กลุ่มงานสื่อสารเชิงกลยุทธ์ และการตลาด ในเรื่องการประชาสัมพันธ์</p> |
| | <p>ข้อสังเกต คำตอบของคำถาม ให้ตอบ 4 ระดับ มากที่สุด มากน้อย และน้อยที่สุด ข้อที่ได้คะแนนน้อยกว่า 80 คะแนน ส่วนมากผู้ตอบจะลังเล ระหว่างการตอบมากที่สุด หรือมากที่สุดส่วนใหญ่เลือกตอบ “มาก” เหมือนไม่แน่ใจ เพราะอาจไม่เห็นพฤติกรรมที่ชัดเจน</p> | <p>ใส่ใจในการบริการลูกค้าอย่างสุจริต โปร่งใสและตรวจสอบได้</p> | <p>หน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกันปรับปรุงงานและปฏิบัติงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้</p> |

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอเรื่องมาตรการการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสจาก คณะกรรมการ ITA

หลังจากได้ข้อสรุปเบื้องต้นและจุดต่อจากการวิเคราะห์ผลการประเมินประจำปี 2564 แล้ว ได้นำเสนอประธานคณะกรรมการ ITA มจร. เพื่อพิจารณาเตรียมการรองรับการประเมินประจำปี 2565 เวียดนามคณะกรรมการ ITA มจร. รับทราบเกณฑ์การประเมินปี 2565 และจุดอ่อนจากการประเมิน เพื่อร่วมกันผลักดันการดำเนินการประเมินคุณธรรมความโปร่งใส

ประธานคณะกรรมการ ITA มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการดำเนินการ ดังนี้

1) จากสรุปจุดอ่อน และแนวทางที่นำเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขในแต่ละตัวชี้วัดนั้น อยู่ในแผนป้องกันและปราบปรามทุจริตประจำปี และอยู่ในมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสที่อธิการบดีประกาศไว้เป็นแนวทางเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562 เป็นมาตรการ 7 มาตรการ ได้แก่ มาตรการการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะ มาตรการให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต มาตรการป้องกันการรับสินบน มาตรการป้องกันความขัดแย้งทางด้านผลประโยชน์ (Conflict of Interest) มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติที่แต่ละหน่วยงานรับทราบและปฏิบัติอยู่อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี 2562

2) จากจุดอ่อน จุดต่อทั้งหมดและแนวทางในการแก้ไขจุดอ่อนตามที่เสนอนั้น ขอให้สื่อสารให้บุคลากรและแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปร่วมกันแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ และมีความเห็นพ้องต้องกันว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่เกิดจากการสื่อสารองค์กรอย่างไม่ทั่วถึง พนักงานหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลของมหาวิทยาลัยได้ แม้ว่าขณะนี้มหาวิทยาลัยจะได้จัดทำเนื้อหา สารระของการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสไว้ที่เว็บไซต์ ITA บนเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัยแล้ว ดังนั้นจึงควรมีการสื่อสารข้อมูลผ่านเว็บไซต์ ITA ให้ได้ประโยชน์มากที่สุด โดยเสนอแนวทางแก้ปัญหาเร่งด่วนด้านการสื่อสาร เรื่องราวของ ITA และนำสาระของข้อที่เป็นจุดอ่อน จุดต่อในแต่ละข้อชี้แจงให้พนักงานหรือลูกค้ายกภายนอกทราบ โดยมอบฝ่ายเลขานุการที่ประชุม ITA ดำเนินการร่วมกับสำนักคอมพิวเตอร์ให้เสร็จสิ้นภายในเดือนมีนาคม 2565

3) การสร้างความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติของหน่วยงานภายใน มจร. จากข้อเสนอของคณะกรรมการ ITA เมื่อปี 2564 ให้มีการสร้างความเข้าใจอย่างต่อเนื่องทุกปี โดยในปี 2565 ให้ขยายผลสร้างความเข้าใจให้กับบุคลากรของ มจร. ให้ได้มากที่สุด

4) การพบประชาคมของอธิการบดี โดยการเดินสายประกาศนโยบายในการบริหารมหาวิทยาลัยด้วยความซื่อสัตย์ สุจริตตรวจสอบได้ และรับทราบปัญหาจากการปฏิบัติงานต่าง ๆ นั้นยังมีความจำเป็นอยู่ โดยในปีนี้รูปแบบอาจจะต้องเปลี่ยนไปใช้การประชุมออนไลน์ หรือใช้สื่อวิดีโอคลิป โดยเฉพาะการสื่อสารเรื่องที่ยังเป็นจุดอ่อน เช่น การเปิดเผยเรื่องแผนการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ การจัดการเรื่องร้องเรียน และกลไกในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของมหาวิทยาลัย เป็นต้น

5) ตั้งแต่ปี 2564 มหาวิทยาลัยประกาศนโยบายการขับเคลื่อนการปรับปรุงและพัฒนาการทำงานประจำ (Daily Management) ซึ่งเป็นกลไกหนึ่งที่จะนำมาตอบสนองการสร้างวัฒนธรรมองค์กรของ มจร. ให้เป็นสังคมสุจริตทำงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และให้มีการดำเนินการต่อเนื่องไปในแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2565- 2569) ด้วย

จากข้อสรุปข้างต้น ประธานคณะกรรมการ ITA เสนอว่าเนื่องจากระยะเวลาที่จะเข้าสู่การประเมิน ITA มีช่วงเวลาจำกัดประกอบสถานการณ์โควิด 19 การจัดกิจกรรมต่างๆ ขอให้เน้นการสื่อสารให้ทั่วถึง ใช้การสื่อสารผ่านไลน์ หรือหากมีความจำเป็นก็ขอจัดประชุมออนไลน์ สำหรับการดำเนินการตามมาตรการทั้ง 7 มาตรการ และแผนการป้องกันและปราบปรามทุจริต ขอให้มีการรวบรวมรายงานผลงานอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผลการดำเนินงานนั้นสามารถตอบปัญหาจุดอ่อนของแต่ละตัวชี้วัดได้